

ООО «Кроношпан ОСБ»
450511, Россия, Республика Башкортостан,
Уфимский район, ул. Венская (мкр.
Индустриальный парк), вл. 100, корпус 3
Т +7 347 226 88 86 · Ф +7 347 226 88 85
office.ufa@kronospan.ru · www.kronospan.ru

Ульяновский областной суд

26 июля 2018 года

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Общество "Кроношпан ОСБ" (ИНН 0272903150, ОГРН 1160280077495, юридический адрес 450511, Россия, Республика Башкортостан, Уфимский район, ул. Венская, мкр. Индустриальный парк, вл. 100, корпус 3) считает необходимым довести до сведения Суда следующую информацию.

Общество "Кроношпан ОСБ" полагает, что в самое ближайшее время в один из районных/городских судов Вашего субъекта, в нарушение правил подсудности, с использованием ниже указанного процессуального механизма, поступит исковое заявление от физического лица, вероятно гражданина Беларуси Левковича Игоря Степановича, к ООО "Кроношпан ОСБ" и, вероятно, к некому другому физическому лицу, которое формально выступит поручителем за ООО "Кроношпан ОСБ".

Суть искового заявления будет сводиться к тому, что между ООО "ОРИС" и ООО "Кроношпан ОСБ" было заключено соглашение об отступном № 3/2016 от 29.04.2016 года. Общество "ОРИС" полагает, что у ООО "Кроношпан ОСБ" имеется задолженность по названному соглашению в размере 431 909 082, 71 руб., составляющих НДС с суммы 2 399 494 903,93 руб. (стоимость отгруженного оборудования по соглашению об отступном).

Ранее Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2017 года в удовлетворении исковых требований ООО "ОРИС" о взыскании с ООО "Кроношпан ОСБ" суммы НДС по соглашению об отступном было отказано. Арбитражный суд пришел к выводу о том, что у ООО "Кроношпан ОСБ" отсутствует обязанность уплатить задолженность по соглашению об отступном № 3/2016 от 29.04.2016 г. в размере 431 909 082,71 руб.

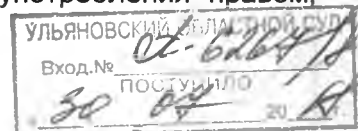
Однако, как стало известно, якобы до подачи иска в Арбитражный суд г. Москвы, ООО "ОРИС" уступило права требования денежных средств с ООО "Кроношпан ОСБ" Левковичу И.С. по договору цессии № 17-06-15 от 15 июня 2017 года.

ООО "Кроношпан ОСБ" ответственно заявляет, что не уполномочивало и не просило никого из физических или юридических лиц быть поручителем по обязательствам, вытекающим из взаимоотношений с ООО "ОРИС" по соглашению об отступном № 3/2016 от 29.04.2016 года.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника; названное обстоятельство не влияет на действительность договора поручительства.

Однако в том случае, если будут установлены согласованные действия кредитора и поручителя, направленные на заключение договора поручительства вопреки желанию должника и способные причинить такие неблагоприятные для него последствия, как изменение подсудности спора, суд вправе исходить из следующего.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются действия в виде злоупотребления правом,



последствием допущенного нарушения является отказ в защите права.

Частью 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) предусмотрено, что иск к ответчикам, находящимся на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым согласно указанной статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 статьи 36 АПК РФ).

Однако если иск кредитора к должнику и поручителю предъявлен по месту нахождения поручителя и судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству будет установлено, что договор поручительства был заключен без ведома и согласия должника для недобросовестного изменения подсудности дела, суд в соответствии с частью 3 статьи 130 АПК РФ выделяет требование в отношении должника в отдельное производство и передает его в суд по месту нахождения должника или определенный соглашением должника и кредитора (статьи 35 и 37, пункт 3 части 2 статьи 39 АПК РФ), так как истец, обратившись в суд по месту нахождения поручителя, злоупотребил процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Рассматривая вопрос о недобросовестном изменении подсудности дела посредством заключения договора поручительства, судам необходимо руководствоваться следующим. О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств:

1) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника;

2) иск по обязательству, обеспеченному поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре кредитора и должника (статья 37 АПК РФ), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 указал, что согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подведомственность и подсудность гражданских дел определяются в соответствии с нормами, содержащимися в главе 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае очевидного отклонения действий участников гражданского оборота от добросовестного поведения, в том числе путем изменения подведомственности и подсудности спора в целях создания неблагоприятных последствий для третьих лиц, суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

При этом, по смыслу части 1 статьи 134 и статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд обязан дать оценку указанным действиям сторон уже на стадии решения вопроса о принятии искового заявления к рассмотрению и подготовки дела к судебному разбирательству.

ООО "Кроношпан ОСБ" также считает необходимым отметить, что, вероятно, "поручитель" будет иметь регистрацию в районе действия суда, полученную незадолго до подачи искового заявления, либо иметь временную регистрацию по месту пребывания.

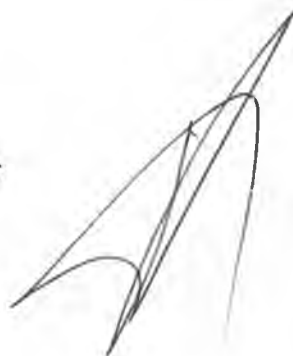
Как указал Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 регистрация гражданина по месту жительства, выполняющая учетную функцию, не может быть использована им при совершении недобросовестных действий, направленных, в частности, на изменение подсудности и подведомственности гражданского спора путем формальной регистрации по новому месту жительства. Исходя из гарантированного Конституцией Российской Федерации права сторон на рассмотрение гражданского дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также общих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о подведомственности и подсудности гражданских споров гражданское дело подлежит рассмотрению в конкретном суде, определенном в строгом соответствии с законом, и подсудность этого дела не может быть произвольно изменена сторонами в том числе путем совершения гражданско-правовых сделок или формальной регистрации по новому месту жительства.

На основании изложенного,

прошу:

1. Взять на процессуальный контроль дела по исковым заявлениям к ООО "Кроношпан ОСБ".
2. Не допустить необоснованного принятия искового заявления к ООО "Кроношпан ОСБ" с нарушением правил территориальной подсудности, необоснованного принятия обеспечительных мер.

С уважением,
представитель ООО "Кроношпан ОСБ", адвокат



А.А. Мингазетдинов